



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1290-6/20
Banja Luka, 09.07.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi – podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 21.05.2020.godine ponuđača „ EKO - BEL“ d.o.o. Trn - Laktaši zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-404-53/20 od 05.05.2020.godine, Ugovornog organa RS OPŠTINA LAKTAŠI - Načelnik u otvorenom postupku javne nabavke usluga “ Usluge provođenja sistematske dezinfekcije i deratizacije i usluge provođenja dezinfekcije na području Opštine Laktaši za period 2020-2022 godine“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) i člana 230. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, na sjednici vijeća održanoj dana 25.06.2020.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja žalba ponuđača „ EKO - BEL“ d.o.o. Trn - Laktaši zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke,
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-404-53/20 od 05.05.2020.godine, Ugovornog organa RS OPŠTINA LAKTAŠI - Načelnik u otvorenom postupku javne nabavke usluga “ Usluge provođenja sistematske dezinfekcije i deratizacije i usluge provođenja dezinfekcije na području Opštine Laktaši za period 2020-2022 godine, te se predmet vraća na ponovni postupak.
3. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM
4. Usvaja se kao osnovan, zahtjev Žalioca za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 525,00 KM bez PDV-a, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
5. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 4. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS OPŠTINA LAKTAŠI - Načelnik, (u daljem tekstu Ugovorni organ) je na Portalu javne nabavke dana 27.03.2020.godine objavio Obavještenje o nabavci br. 1121-1-2-42-3-32/20.

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 08-404-53/20 od 05.05.2020.godine, ponuđač „EKO - BEL“ d.o.o. Trn - Laktaši zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke (u daljem tekstu Žalilac), izjavljuje žalbu Ugovornom organu.

Ugovorni organ postupajući u skladu sa odredbama člana 100. stav 5. Zakona o javnim nabavkama, prosljedio je navedenu žalbu Uredu za razmatranje žalbi.

Žalitelj u žalbi navodi:

Žalilac je 11.05.2020. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 08-404-53/20 od 05.05.2020. godine, što je dokaz blagovremenosti ulaganja žalbe. Predmet javne nabavke su usluge provođenja sistematske dezinsekcije i deratizacije i usluge provođenja dezinfekcije na području opštine Laktaši za period 2020-2022. godine.

Obavještenje o nabavci je objavljeno na Portalu javnih nabavki 27.03.2020. godine pod brojem 1121-1-2-42-3-32/20.

Pobijanom odlukom prihvaćena je preporuka Komisije za javnu nabavku i ugovor za javnu nabavku „Usluge provođenja sistematske dezinsekcije i deratizacije i usluge provođenja dezinfekcije na području opštine Laktaši za period 2020-2022. godine, dodijeljen je ponuđaču „EKO-BeL d.o.o. Laktaši po ponudi broj 84-04/19 od 10.04.2020. godine za ponuđenu cijenu po provedenoj e-aukciji od 30.940,00 KM bez pdv.

Žalilac u zakonskom roku ulaže žalbu na navedenu odluku, a žalbene navode temelji na sljedećim činjenicama:

Nakon izvršenog uvida u ponudu drugorangiranog ponuđača „Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina, utvrđeno je da Ugovorni organ nije pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u vezi sa ispunjavanjem kvalifikacionih uslova ponuđača „Dezinsekcija" Bijeljina, te je nezakonito omogućio imenovanom ponuđaču učešće u postupku e- aukcije.

Ugovorni organ je, unoseći neprihvatljivoj ponudu u sistem e-aukcije, prekršio odredbe člana 44. stav (6) Zakona jer je omogućio ponuđaču „Dezinsekcija Bijeljina da nastavi postupak javne nabavke i da se njegova ponuda ocjenjuje u skladu sa članom 64. Zakona. Ugovorni organ je prekršio i odredbe člana 3. Pravilnika o uslovima i načinu korišćenja e-aukcije kojim je propisano da se samo prihvatljive ponude unose u sistem e-nabavke, a u slučaju jedne prihvatljive ponude postupak se okončava u skladu sa članom 69. Zakona, bez primjene e-aukcije, što je trebao biti slučaj u ovom postupku nabavke.

Iz navedenog proizlazi pravni interes žalioca jer je nesavjesnim pristupom ocjene ponuda od strane Ugovornog organa, omogućeno učestvovanje u e-aukciji ponuđača čija je ponuda neprihvatljiva, u toku koje je umanjena prvobitna cijena žalioca.

Ponuda ponuđača „Dezinsekcija je neprihvatljiva iz sljedećih razloga:

I

Na strani 23 ponude ponuđača „Dezinsekcija Bijeljina u Specifikaciji sredstava kojima će se vršiti usluga sistematske dezinsekcije, navedeno je da će se usluga sistematske dezinsekcije vršiti sredstvom „LARVOSTOP ZG“ proizvođača „Eko Dez“ d.o.o. Beograd (Srbija).

Zakonom o biocidima („Službeni glasnik RS“ broj 37/09) uređeni su, između ostalog, uslovi stavljanja na tržište i korišćenje biocida u Republici Srpskoj. Odredbama člana 7. navedenog zakona, propisano je da se biocid može staviti na tržište i koristiti u namijenjene svrhe ako je ministar donio dozvolu za stavljanje tog biocida na tržište i ako je biocid klasifikovan, pakovan i obilježen u skladu sa zakonom. Samo izuzetno, biocid se može staviti na tržište i koristiti prije donošenja dozvole za stavljanje biocida na tržište, ako je biocid upisan u Program dostavljanja tehničkog dosijea.

Dakle, svaki biocid, da bi mogao biti stavljen na tržište u Republici Srpskoj, odnosno da bi se mogao upotrebljavati prilikom vršenja DDD, mora biti upisan u Program dostavljanja tehničkog dosijea koji vodi Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske.

Nakon što smo, uvidom u Program dostavljanja tehničkog dosijea, utvrdili da biocid „LARVOSTOP ZG“ proizvođača „Eko Dez“ d.o.o. Beograd (Srbija) nije upisan u isti, obratili smo se i nadležnom Ministarstvu, koje nam je potvrdilo da je rješenje o korišćenju istog biocida ukinuto 2019. godine te ukoliko se nalazi u prometu, isto predstavlja kršenje Zakona o biocidima.

Dokaz:

- Spisak biocida upisanih u Program dostavljanja tehničkog dosijea, Ministarstvo zdravlja i socijalne zaštite RS, revidiran 16.03.2020. godine;
- E-mail prepiska od 21.05.2020. godine; Budući da je u tenderskoj dokumentaciji, u napomeni Aneksa 3, propisano da ' preparati kojima će se vršiti usluga sistematske dezinsekcije moraju biti odobreni od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS, odnosno nadležne institucije u BiH, potpuno je jasno da ponuda ponuđača „Dezinsekcija“ d.o.o. Bijeljina, nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom te ju je kao takvu trebalo odbaciti.

Koliki je značaj davanja saglasnosti nadležnog organa za korišćenje biocida, proizlazi i iz zakonskih odredaba Zakona o biocidima koji propisuje ne samo prekršajnu, nego i krivičnu odgovornost ukoliko se upotrebljavaju biocidni proizvodi za čiju upotrebu nije izdata saglasnost, odnosno ukoliko se prije stavljanja biocida na tržište ne obezbijedi dozvola ili rješenje o upisu biocida u program dostavljanja tehničkog dosijea.

Zbog svega navedenog, nalazimo da je posebna odgovornost Ugovornog organa, prilikom ocjene dostavljenih ponuda, bila da ispita da li se sredstva koja su navedena u ponudi nalaze u Programu dostavljanja tehničkog dosijea koji vodi Ministarstvo zdravlja i zdravstvene zaštite

II

U obrazloženju pobijane odluke Ugovorni organ, između ostalog, navodi da je od ponuđača „Dezinsekcija“ d.0.0. Bijeljina zatraženo poješnjenje da li je navedeni ponuđač pdv obveznik te, ukoliko jeste, zašto pdv nije iskazan u obrascu ponude ili možda postoji neki drugi razlog.

U dostavljenom pojašnjenju, punomoćnik ponuđača „Dezinsekcija“ d.0.0. Bijeljina navodi daje UIO BiH donijela dva rješenja i to:

- Rješenje broj 04/1-17-1-UPJR/1-1087-1/17 od 07.04.2017. godine, kojim je odbijen zahtjev navedenog ponuđača za upis u registar obveznika po osnovu pdv-a, sa posebnim naglaskom daje to rješenje pravosnažno i
- Rješenje broj 04/1-17-1-UPJR/1-4029-3/19 od 21.08.2019. godine, kojim je izvršena registracija i upis u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza po osnovu pdv-a pravnog lica „Dezinsekcija“ d.0.0. Bijeljina, na koje je imenovani izjavio žalbu, pa, po njegovim navodima, isto nije steklo svojstvo konačnosti.

Prihvatanje ovakvog obrazloženja od strane Ugovornog organa, pokazuje krajnje nepoznavanje, kako materijalnih tako i procesnih propisa iz oblasti indirektnog oporezivanja u BiH.

S tim u vezi, upućujemo na odredbe člana 136. i 137. Zakona o postupku indirektnog oporezivanja BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 89/2005 i 100/2013), kojima je propisano da se protiv svakog prvostepenog rješenja koje donese UIO ili radnji koji utiču na pravni status lica, može podnijeti žalba u ostavljenom roku te da žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Budući da je u tenderskoj dokumentaciji, u napomeni Aneksa 3, propisano da * preparati kojima će se vršiti usluga sistematske dezinsekcije moraju biti odobreni od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS, odnosno nadležne institucije u BiH, potpuno je jasno da ponuda ponuđača „Dezinsekcija“ d.0.0. Bijeljina, nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom te ju je kao takvu trebalo odbaciti.

Koliki je značaj davanja saglasnosti nadležnog organa za korišćenje biocida, proizlazi i iz zakonskih odredaba Zakona o biocidima koji propisuje ne samo prekršajnu, nego i krivičnu odgovornost ukoliko se upotrebljavaju biocidni proizvodi za čiju upotrebu nije izdata saglasnost, odnosno ukoliko se prije stavljanja biocida na tržište ne obezbijedi dozvola ili rješenje o upisu biocida u program dostavljanja tehničkog dosijea.

Zbog svega navedenog, nalazimo da je posebna odgovornost Ugovornog organa, prilikom ocjene dostavljenih ponuda, bila da ispita da li se sredstva koja su navedena u ponudi nalaze u Programu dostavljanja tehničkog dosijea koji vodi Ministarstvo zdravlja i zdravstvene zaštite Republike Srpske, naročito imajući u vidu daje to javni podatak, dostupan na zvaničnoj internet stranici Ministarstva <https://www.vladars.net/sr-SP-Cvrl/Vlada/Ministarstva/MZSZ/Pages/default.aspx>.

II

U obrazloženju pobijane odluke Ugovorni organ, između ostalog, navodi da je od ponuđača „Dezinsekcija“ d.o.o. Bijeljina zatraženo poješnjenje da li je navedeni ponuđač pdv obveznik te, ukoliko jeste, zašto pdv nije iskazan u obrascu ponude ili možda postoji neki drugi razlog.

U dostavljenom pojašnjenju, punomoćnik ponuđača „Dezinsekcija“ d.o.o. Bijeljina navodi daje UIO BiH donijela dva rješenja i to:

- Rješenje broj 04/1-17-1-UPJR/1-1087-1/17 od 07.04.2017. godine, kojim je odbijen zahtjev navedenog ponuđača za upis u registar obveznika po osnovu pdv-a, sa posebnim naglaskom daje to rješenje pravosnažno i
- Rješenje broj 04/1-17-1-UPJR/1-4029-3/19 od 21.08.2019. godine, kojim je izvršena registracija i upis u Jedinstveni registar obveznika indirektnih poreza po osnovu pdv-a pravnog lica „Dezinsekcija“ d.o.o. Bijeljina, na koje je imenovani izjavio žalbu, pa, po njegovim navodima, isto nije steklo svojstvo konačnosti.

Prihvatanje ovakvog obrazloženja od strane Ugovornog organa, pokazuje krajnje nepoznavanje, kako materijalnih tako i procesnih propisa iz oblasti indirektnog oporezivanja u BiH.

S tim u vezi, upućujemo na odredbe člana 136. i 137. Zakona o postupku indirektnog oporezivanja BiH („Službeni glasnik BiH“ broj 89/2005 i 100/2013), kojima je propisano da se protiv svakog prvostepenog rješenja koje donese UIO ili radnji koji utiču na pravni status lica, može podnijeti žalba u ostavljenom roku te da žalba ne odlaže izvršenje rješenja. Ukoliko

Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu, zajedno sa dokazima za žalbene navode, kako je naprijed navedeno, u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona, proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Kancelarija za razmatranje žalbi, uvažavajući žalbene navode, poništi spornu odluku, te obaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka i naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žaliocu izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

U skladu sa članom 94. stav (3) i (4) Zakona o javnim nabavkama žalilac traži da Kancelarija za razmatranje žalbi dostavlja žaliocu i sva ostala pismena koja budu dostavljena u postupku, a obavezno Izjašnjenje ugovornog organa po žalbi, da bi se žalilac izjasnio po istom.

Prilog:

- punomoć za zastupanje;
- Spisak biocida upisanih u Program dostavljanja tehničkog dosijea revidiran 16.03.2020. godine;
- Odštampana e-mail prepiska između Anđelije Šikman, zaposlene u „EKO-BeL d.o.o. Laktaši i Džejne Milaković-Ramadani, višeg stručnog saradnika za biocide u Ministarstvu zdravlja i socijalne zaštite Republike Srpske;

Troškovnik, u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad advokata

("Službeni glasnik Republike Srpske" broj 68/05):

1. Sastav žalbe, tar. br. 3 450,00 KM
2. Paušal, tar. br. 12 112,50 KM
3. Ukupno 562,50 KM

Napomena: nagrada i naknada troškova za rad advokata i u skladu sa Presudom Suda BiH broj Si 3 U 031059 19 U od 23.04.2020. godine.

U Izjašnjenju na žalbu ugovorni organ navodi :

Smatramo da je žalba u cjelosti neosnovana. Na osnovu navedenog navodimo sljedeće:

Zakonom o biocidima ("Službeni glasnik Republike Srpske", broj 37/09) propisano je sljedeće:

Članom 7. stav (1) propisano je da se biocid može staviti na tržište i koristiti u namijenjene svrhe ako je ministar donio dozvolu za stavljanje tog biocida na tržište i ako je biocid klasifikovan, pakovan i obilježen u skladu sa ovim zakonom.

Članom 7. stav (3) propisano je da izuzetno od stava 1. ovog člana biocid se može staviti na tržište i koristiti prije donošenja dozvole za stavljanje biocida na tržište i ako je biocid klasifikovan, pakovan i obilježen u skladu sa ovim zakonom.

Članom 8. stav (1) propisano je da zahtjev za stavljanje biocida na tržište može podnijeti proizvođač biocida ili pravni zastupnik stranog proizvođača koji ima sjedište u Republici koji ima svostvo pravnog lica. Članom 8. stav (2) propisano je da podnosilac zahtjeva prije stavljanja biocida na tržište dostavlja Ministarstvu osnovne podatke o biocidu. Članom 9. stav (3) propisano je da za biocid koji kao aktivnu supstancu sadrži samo osnovnu supstancu koja je upisana ili je u postupku upisa na Listu 16 nije potrebna dozvola za stavljanje u promet.

Članom 11. stav (1) propisano je da će Ministar u roku od 30 dana od dana podnošenja zahtjeva za izdavanje dozvole za stavljanje biocida na tržište odlučiti da li će biocid upisati u Program ili je za taj biocid potrebna dozvola za stavljanje na tržište.

Članom 11. stav (4) propisano je da Ministar određuje rok za upis u Programu na osnovu količine biocida koji se stavlja na tržište na godišnjem nivou, uticaja biocida na zdravlje ljudi...

Ugovorni organ nije tražio tenderskom dokumentacijom u dijelu koji se odnosi na kvalifikaciju ponuđača, da ponuđači u ponudi dokažu da su sredstva koja nude odobrena od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite, jer to ne predstavlja kvalifikacioni uslov jer sredstva mogu biti u postupku registracije u momentu predaje ponude.

Međutim, ovo je bitno da bi se koristila odobrena sredstva prilikom realizacije ugovora, te je iz tog razloga ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, u dijelu Specifikacija sredstava kojima će se vršiti usluga sistematske dezinfekcije, u napomeni naveo "Preparati kojima će se vršiti usluga sistematske dezinfekcije moraju biti odobreni od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite PC, odnosno nadležne institucije u BiH". Dakle, u slučaju da se odobrena sredstva ne nalaze na odobrenim listama, ugovorni organ bi tražio od izabranog ponuđača da

dostavi odgovarajuće dokaze da se sredstva nalaze na odobrenim listama, kao uslov za potpis ugovora, jer se ugovor ne može zaključiti za korišćenje sredstava koja nisu odobrena.

Takođe, u skladu sa članom 11. stav (1) Zakona o biocidima, Ministar može donijeti rješenje o stavljanju biocida na tržište ali da se taj biocid ne upisuje u Program, a istim članom u stavu (4) je definisano da Ministar određuje rok za upis u Program, koji je u nekim rješenjima bio i godinu dana od primjene.

Kako počuđač "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina nije izabran kao najpovoljniji ponuđač, nije traženo da se dostave dokazi da su ponuđena sredstva odobrena od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite PC, odnosno nadležne institucije u BiH.

Iz svega navedenog smatramo da je Ugovorni organ ispravno postupio i donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

Izjašnjenjem "Dezinekcije" d.o.o. Bijeljina od 23.04.2020. godine ugovorni organ je obavješten da je povodom zahtjeva preduzeća "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina za upis u registar PDV obveznika Uprave za indirektno oporezivanje BiH rješenjem broj: 04/1-17-1-UPJR/1-1087-1/17 od 07.04.2017. godine (koje je steklo svojstvo pravosnažnosti) odbila zahtjev "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina za upis u sudski registar obveznika no osnovu PDV-a sa obrazloženjem da su usluge dezinfekcije, dezinfekcije i deragizacije oslobođene od plaćanja PDV-a.

Nakon toga, Uprava za indirektno oporezivanje BiH je donijela rješenje broj: 04/1-17-1-UPJR/1-4029-3/19 od 21.08.2019. godine kojim je, suprotno naprijed navedenom rješenju od 07.04.2020. godine, izvršena registracija i upis u Jedinostveni registar obveznika indirektnih poreza no osnovu PDV-a pravnog lica "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina. Međutim, rješenje o upisu u registar PDV-a obveznika od 21.08.2019. godine nije steklo svojstvo konačnosti u upravnom postupku budući da je postupak u fazi odlučivanja no žalbi "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina. Naime, protiv rješenja Uprave za indirektno oporezivanje, Sektora za poreze broj: 04/1-07-02-UPŽ/1-68-3/19 od 23.10.2019. godine "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina je izjavila žalbu direktoru UIO BiH, zbog čega rješenje od 21.08.2019. godine nije steklo svojstvo konačnosti.

Navodi iz žalbe "Eko bel" d.o.o. Laktaši predstavljaju posljedicu nerazumjevanja navoda iz izjašnjenja "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina od 23.04.2020. godine i uopšte pravnog statusa ovog pravnog lica u postupku pred Upravom za indirektno oporezivanje.

Podnosilac žalbe suštinski insistira na tome da žalba na rješenje UIO broj: 04/1-17-1-UPJR/1-4029-3/19 od 21.08.2019. godine ne odlaže izvršenje tog rješenja.

Problem u konkretnom slučaju jeste da su oba rješenja izvršiva ali su jedno drugom oprečna. Jednim rješenjem odbija se upis "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina u jedinstveni registar obveznika, a drugim rješenjem se određuje upis, pri čemu su oba rješenja na pravnoj snazi tj. egzistiraju u pravnom prometu. Međutim njihova pravna snaga nije jednaka jer je jedno rješenje pravosnažno (rješenje kojim se odbija zahtjev "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina za upis u sudski registar poreskih obveznika), a drugo rješenje (kojim je određena registracija "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina u registar obveznika) još uvijek nije konačno u upravnom postupku.

U prilog tome ide i činjenica da je Uprava za indirektno oporezivanje izdala uvjerenje u kojem je navedeno da ponuđač "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina nema dospjelih a neizmirenih obaveza.

U slučaju da je Uprava za indirektno oporezivanje počela da primjenjuje rješenje UIO broj 04/1-17-1- UPJR/1-4029-3/19 od 21.08.2019. godine, kojim je navedeno da je ponuđač "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina obveznik PDV-a, bilo bi navedeno, u njihovom uvjerenju, da imaju dospelih a neizmirenih obaveza, jer "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina posluje bez obračunatog PDV-a. U tom slučaju bi uvjerenju bilo navedeno da je "Dezinsekcija" d.o.o. obavezna izmiriti obaveze no osnovu PDV-a kojeg nije obračunavala.

S obzirom da je rješenje kojim je odbijen zahtjev "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina za upis u sudski registar PDV obveznika steklo svojstvo konačnosti i pravosnažnosti, a da sporno rješenje od 21.08.2019. godine nije konačno u upravnom postupku, to je očigledno da "Dezinsekcija" d.o.o. Bijeljina nema svojstvo PDV obveznika i da je stoga ponuda navedenog pravnog lica u predmetnom postupku javne nabavke u svemu uredna.

Ugovorni organ smatra da su žalbeni navodi žaligelja neosnovani, na predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, odbije žalbu žalitelja kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Nakon utvrđivanja svih činjenica, uvidom u Tendersku dokumentaciju, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, predložene dokaze i cijeli spis, ovaj Ured/Kancelarija je utvrdio da je :

Žalba osnovana:

I

Ovo vijeće je u cilju pravilnog i potpunog utvrđivanja činjeničnog stanja izvršilo uvid u ponudu ponuđača „Dezinsekcija d.o.o. Bijeljina (strana 23 ponude) u dijelu koji se odnosi na specifikaciji sredstava kojima će se vršiti usluga sistematske dezinsekcije, gdje je navedeno da će se usluga sistematske dezinsekcije vršiti sredstvom „LARVOSTOP ZG“ proizvođača „Eko Dez“ d.o.o. Beograd (Srbija).

Žalilac u žalbi ističe da su Zakonom o biocidima („Službeni glasnik RS“ broj 37/09) uređeni uslovi stavljanja na tržište i korišćenje biocida u Republici Srpskoj te da se prema odredbama člana 7. navedenog Zakona biocid može staviti na tržište i koristiti u namijenjene svrhe samo ako je ministar donio dozvolu za stavljanje tog biocida na tržište i ako je biocid klasifikovan, pakovan i obilježen u skladu sa zakonom. Samo izuzetno, biocid se može staviti na tržište i koristiti prije donošenja dozvole za stavljanje biocida na tržište, ako je biocid upisan u Program dostavljanja tehničkog dosijea.

Ovo vijeće je uvidom u Program dostavljanja tehničkog dosijea, nesporno utvrdilo da biocid „LARVOSTOP ZG“ proizvođača „Eko Dez“ d.o.o. Beograd (Srbija) nije upisan u isti, te da su u prilogu žalbe dostavljeni dokazi da je od strane nadležnog Ministarstva 2019. godine ukinuto rješenje o korišćenju navedenog biocida.

U svome Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi da tenderskom dokumentacijom nije tražio da ponuđači u ponudi dokažu da su sredstva koja nude odobrena od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite, jer to ne predstavlja kvalifikacioni uslov jer sredstva mogu biti u postupku registracije u momentu predaje ponude, odnosno u napomeni je naveo da "Preparati kojima će se vršiti usluga sistematske dezinfekcije moraju biti odobreni od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite RS, odnosno nadležne institucije u BiH". Dakle, u slučaju da se odobrena sredstva ne nalaze na odobrenim listama, ugovorni organ bi tražio od izabranog ponuđača da dostavi odgovarajuće dokaze da se sredstva nalaze na odobrenim listama, kao uslov za potpis ugovora, jer se ugovor ne može zaključiti za korišćenje sredstava koja nisu odobrena.

Ovo vijeće smatra da je tačno da Ugovorni organ nije zahtijevao dostavljanje ovakvog dokaza uz ponudu, ali je od suštinskog značaja da je u Aneksu 3 jasno navedeno da "Preparati kojima će se vršiti usluga sistematske dezinfekcija moraju biti odobreni od strane Ministarstva zdravlja i socijalne zaštite u RS., a da je žalilac dokazao da biocidna sredstva, navedena u ponudi ponuđača "Dezinfekcija" d.o.o. Bijeljina nemaju odobrenje nadležnih organa za upotrebu na teritoriji Republike Srpske, te je korišćenje takvog sredstva zabranjeno, odnosno, i isto predstavlja kršenje Zakona o biocidima.

Prema tome, iz svega navedenog jasno proizilazi da je Ugovorni organ unoseći ponudu koja nije prihvatljiva u sistem e-aukcije, prekršio odredbe člana 44. stav (6) Zakona jer je omogućio ponuđaču „Dezinfekcija Bijeljina da nastavi postupak javne nabavke i da se njegova ponuda ocjenjuje u skladu sa članom 64. Zakona o javnim nabavkama BiH. Žalilac osnovano ukazuje da je Ugovorni organ prekršio i odredbe člana 3. Pravilnika o uslovima i načinu korišćenja e-aukcije kojim je propisano da se samo prihvatljive ponude unose u sistem e-nabavke, a u slučaju jedne prihvatljive ponude postupak se okončava u skladu sa članom 69. Zakona, bez primjene e-aukcije.

Vezano za drugi žalbeni navod ovo vijeće je nakon uvida u ponudu ponuđača "Dezinfekcija" d.o.o. Bijeljina utvrdilo da je isti u svojoj ponudi dostavio Uvjerenje UIO BiH, RC Tuzla broj 02/6/IV-16-11-89-1571-1 od 11.03.2020. godine, u kojem je navedeno da navedeni ponuđač nema dospjelih, a neizmirenih obaveza po osnovu indirektnih poreza i da navedeni ponuđač posluje sa pdv brojem 404117800006. Po ocjeni ovog vijeća nesporna je činjenica da samo obveznici pdv, odnosno lica koja su u sistemu pdv-a imaju dodijeljen pdv broj.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, izvršit će se posebnim aktom, po konačnosti ovog rješenja, a u skladu sa članom 108. stav 7. ZJN i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanim članom 108. ZJN.

Ovaj državni organ je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108. Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u

skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao djelimično osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- RS OPŠTINA LAKTAŠI - Načelnik
- EKO - BEL“ d.o.o. Trn - Laktaši zastupan putem punomoćnika Jeleni Diljević advokatu iz Banja Luke
- EVIDENCIJA
- A/A